

PENSER LE DROIT

JUGER LES DROITS DE L'HOMME  
*EUROPE ET ÉTATS-UNIS*  
*FACE À FACE*

PAR

JULIE ALLARD  
GUY HAARSCHER  
LUDOVIC HENNEBEL  
GREGORY LEWKOWICZ

**BRUYLANT**  
BRUXELLES  
2 0 0 8

Ouvrage publié avec le soutien du  
Fonds National de la Recherche Scientifique

ISBN 978-2-8027-2468-1

D / 2008 / 0023 / 34

© 2008 Etablissements Emile Bruylant, S.A.  
Rue de la Régence 67, 1000 Bruxelles.

Tous droits, même de reproduction d'extraits, de reproduction photomécanique ou de traduction, réservés.

IMPRIMÉ EN BELGIQUE

## TABLE DES MATIÈRES

	PAGES
<b>Introduction</b>	
Ludovic HENNEBEL et Gregory LEWKOWICZ.....	IX
<b>Droits de l'homme, droits du citoyen : les présupposés de la jurisprudence américaine et européenne</b>	
Gregory LEWKOWICZ.....	1
I. – AMERICAN AND EUROPEAN «WAYS OF LAW».....	2
II. – LA COUR SUPRÊME DES ÉTATS-UNIS ET LA CEDH : DES MODÈLES DIFFÉRENTS.....	9
A. – <i>Le modèle américain</i> .....	9
1) La référence à la jurisprudence et aux dispositions législatives étrangères.....	10
2) La référence au droit international.....	13
a) Les affaires relatives à la protection des droits de l'homme dans la guerre contre le terrorisme.....	14
b) L'interprétation de l'Alien Torts Claim Act : <i>Sosa v. Alvarez-Machain</i> .....	20
B. – <i>Le modèle européen</i> .....	25
1) La référence à la jurisprudence et aux dispositions législatives étrangères.....	27
2) La référence au droit international.....	32
C. – <i>Conclusions sur la jurisprudence des deux cours</i> .....	34
III. – DROITS DE L'HOMME, DROITS DU CITOYEN.....	35
<b>Les amici curiae : acteurs de la «convergence» des droits de l'homme</b>	
Ludovic HENNEBEL.....	45
I. – LA PARTICIPATION DES AMICI DE LA COUR SUPRÊME ET DE LA COUR EUROPÉENNE : ORIGINES, FONDEMENTS, PRATIQUES ET FRÉQUENCE.....	48
A. – <i>L'amicus de la Cour Suprême des États-Unis</i> .....	48
1) Origine et fondement.....	48
2) Pratique.....	50
B. – <i>L'amicus de la Cour européenne des droits de l'homme</i> .....	51
1) Origine et fondement.....	52

	PAGES
2) Pratique.....	56
II. – LE RÔLE DES <i>AMICI</i> DANS LA CONVERGENCE DES DROITS DE L'HOMME . . . .	62
A. – <i>Analyses de cas devant la Cour Suprême des Etats-Unis</i> .....	62
1) <i>Atkins v. Virginia</i> : peine de mort infligée à des déficients mentaux	62
2) <i>Roper v. Simmons</i> : peine de mort infligée à des condamnés mineurs au moment des faits.....	66
3) <i>Lawrence v. Texas</i> : vie privée et liberté sexuelle (substantive due process).....	68
4) <i>Sosa v. Alvarez-Machain</i> : compétence universelle civile.....	72
B. – <i>Analyses de cas devant la Cour européenne des droits de l'homme</i> ..	77
1) <i>Soering c. Royaume-Uni</i> : le syndrome du couloir de la mort . . . .	80
2) <i>Aydin c. Turquie</i> : la notion de torture.....	81
3) <i>Timurtas c. Turquie</i> : les disparitions forcées.....	83
4) <i>Christine Goodwin c. Royaume-Uni</i> : la reconnaissance des transsexuels.....	85
5) <i>Vo c. France</i> : la protection du fœtus . . . . .	87
III. – CONCLUSIONS . . . . .	89
<b>Le dialogue des juges à la Cour européenne des droits de l'homme et à la Cour suprême des Etats-Unis. Constats et perspectives philosophiques</b>	
Julie ALLARD . . . . .	93
I. – LE DIALOGUE CONCRET DES JUGES AMÉRICAINS ET EUROPÉENS . . . . .	95
A. – <i>Le dialogue à la Cour européenne des droits de l'homme</i> . . . . .	96
B. – <i>Le dialogue à la Cour suprême des Etats-Unis</i> . . . . .	102
C. – <i>Comparaison des citations et état du dialogue</i> . . . . .	113
II. – LE STATUT DU DIALOGUE À LA COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME ET À LA COUR SUPRÊME DES ÉTATS-UNIS . . . . .	118
A. – <i>Les interlocuteurs du dialogue</i> . . . . .	118
B. – <i>Éléments culturels, contextuels et historiques</i> . . . . .	120
C. – <i>Le sens du dialogue et le rayonnement des jurisprudences</i> . . . . .	126
III. – CONCLUSIONS . . . . .	129
<b>Liberté d'expression, blasphème, racisme : essai d'analyse philosophique et comparée</b>	
Guy HAARSCHER . . . . .	139
I. – INTRODUCTION . . . . .	139
II. – LIBERTÉ D'EXPRESSION ET BLASPHEME . . . . .	140
A. – <i>L'arrêt Otto-Preminger</i> . . . . .	140

	PAGES
B. – <i>Les arrêts ultérieurs de la Cour européenne des droits de l'homme</i> ..	156
C. – <i>La Cour suprême des Etats-Unis : l'arrêt Burstyn</i> .....	163
III. – LIBERTÉ D'EXPRESSION ET PROPOS RACISTES .....	171
A. – <i>L'arrêt Jersild</i> .....	171
B. – <i>L'arrêt Virginia v. Black</i> .....	177
C. – <i>La très médiatisée affaire Skokie</i> .....	183
D. – <i>Des propos racistes au discours négationniste : une gradation problématique</i> .....	185
IV. – LA BALANCE DES INTÉRÊTS ET LE PRINCIPE DE PROPORTIONNALITÉ DANS LE DOMAINE DE LA LIBERTÉ D'EXPRESSION .....	197
A. – <i>Grandeur et limites du test de proportionnalité</i> .....	197
B. – <i>La balance des intérêts dans la jurisprudence de la Cour suprême : bref cadrage problématique</i> .....	200
C. – <i>Balance des intérêts et liberté d'expression aux Etats-Unis</i> .....	207
D. – <i>Bref retour sur le principe de proportionnalité dans la jurisprudence de la Cour de Strasbourg</i> .....	220
V. – CONCLUSION .....	223